

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: (34) 367-36-74
e-mail: szp@dala.pl

Częstochowa, dnia 20 września 2015 r.

Znak sprawy: DAZ.26.069.2015 r.
L. dz. 3207/2015 r.

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa środków do utrzymania czystości i akcesoriów do sprzątnia dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie”.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej ustawą PZP, informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa środków do utrzymania czystości i akcesoriów do sprzątnia dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie”, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

Jako najkorzystniejszą w **Części Nr 1** wybrano ofertę Nr 9, złożoną przez Wykonawcę **CENTRUM MERCURY** z siedzibą we Wrocławiu, ul. Paprotna 8. Wykonawca ten zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę 84.239,89 zł brutto i otrzymał maksymalną liczbę punktów we wszystkich kryteriach.

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub drogą elektroniczną.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, poniżej przekazuję informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punkty przyznane w kryterium CENA	Punkty przyznane w kryterium TERMIN DOSTAWY	ŁĄCZNA PUNKTACJA
1	Dabex Kołodziej i Jęczmionka Sp. z o.o. 41-709 Ruda Śląska, ul. Żelazna 4	Oferta odrzucona		
2	„ADMOR” Przedsiębiorstwo Handlowe Jerzy Moryto, 26-600 Radom ul. Wierzbicka 58 kol. 1	Oferta odrzucona		
3	AGAPIT Sp. z o.o. Sp. K. 10-302 Olsztyn, ul. M. Zientary-Malewskiej 26	66,59 pkt	5,00 pkt	71,59 pkt
4	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s. c., 09-120 Nowe Miasto, Folwark 53	75,90 pkt	5,00 pkt	80,90 pkt

5	EX-ZONE Szymon Jeziorski 03-687 Warszawa, ul. Wyspowa 6 lok. 42	Oferta odrzucona		
6	„PureChem” Marek Sobański 65-452 Zielona Góra, ul. Strzelecka 7b	Oferta odrzucona		
7	FREGA” FREJOWSKI, GARBOL Sp. j. 25-670 Kielce, ul. Batalionów Chłopskich 172	Oferta odrzucona		
8	„SWISSPOL – LTD” Sp. z o.o. 50-429 Wrocław, ul. Wilcza 27	Oferta odrzucona		
9	Centrum Merkury Piotr Wojtczyk 51-117 Wrocław ul. Paprotna 8	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt
10	Firma Sprzątająca – „czysta szafa. pl.” Marcin Smyk 42-229 Częstochowa, ul. Lipowa 45 m 26	Oferta odrzucona		

Jako najkorzystniejszą w **Części Nr 2** wybrano ofertę Nr 10, złożoną przez Wykonawcę **Firma Sprzątająca „czysta szafa pl.” Marcin Smyk** z siedzibą w Częstochowie przy ul. Lipowej 45 m. 26. Wykonawca ten zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę 84.239,89 zł brutto i otrzymał maksymalną liczbę punktów we wszystkich kryteriach.

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub drogą elektroniczną.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, poniżej przekazuję informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punkty przyznane w kryterium CENA	Punkty przyznane w kryterium TERMIN DOSTAWY	ŁĄCZNA PUNKTACJA
1	Dabex Kołodziej i Jęczmionka Sp. z o.o. 41-709 Ruda Śląska, ul. Żelazna 4	Oferta odrzucona		
2	„ADMOR” Przedsiębiorstwo Handlowe Jerzy Moryto, 26-600 Radom ul. Wierzbicka 58 lok.	Oferta odrzucona		
3	AGAPIT Sp. z o.o. Sp. K. 10-302 Olsztyn, ul. Marii Zientary-Malewskiej 26	Oferta odrzucona		
4	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s. c., 09-120 Nowe Miasto, Folwark 53	Oferta odrzucona		
5	EX-ZONE Szymon Jeziorski 03-687 Warszawa, ul. Wyspowa 6 lok. 42	Oferta odrzucona		
7	FREGA” FREJOWSKI, GARBOL Sp. j. 25-670 Kielce, ul. Batalionów Chłopskich 172	Oferta odrzucona		
8	„SWISSPOL – LTD” Sp. z o.o. 50-429 Wrocław, ul. Wilcza 27	Oferta odrzucona		
9	Centrum Merkury Piotr Wojtczyk 51-117 Wrocław, ul. Paprotna 8	Oferta odrzucona		
10	Firma Sprzątająca – czysta szafa.pl” M. Smyk, 42-229 Częstochowa, ul. Lipowa 45 m 26	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jed. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą PZP, zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

Oferta Nr 1 – złożona przez Wykonawcę:
DABEX Kołodziej i Jęczmionka Sp. z o.o.
ul. Żelazna 4
41-709 Ruda Śląska

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że treść oferty Wykonawcy DABEX Kołodziej i Jęczmionka Sp. z o.o. nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), ponieważ Wykonawca załączył do oferty Formularz asortymentowo-cenowy, przygotowany w oparciu o nieaktualny na dzień złożenia ofert wzór Załącznika Nr 5 do SIWZ. Załączony do oferty Formularz asortymentowo-cenowy nie uwzględnia zmian dokonanych przez Zamawiającego w dniu 31 lipca 2015 r. Zamawiający w przedmiotowym dokumencie dokonał zmiany zapisów SIWZ obejmujących m.in. zmianę Załącznika Nr 5 do SIWZ, przez rozdzielenie asortymentu w Formularzu asortymentowo-cenowym - pn. „Środki do utrzymania czystości i akcesoria do sprzątnia” i utworzenie dwóch odrębnych części. W związku z tym powstały dwie odrębne części: Część Nr 1 – pn. „Środki czystości”, Część Nr 2 - pn. „Akcesoria do utrzymania czystości”. Powyższą informację pn. „Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ”, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej www.szpitalparkitka.com.pl w dniu 31 lipca 2015 r.. Wykonawcy zobowiązani byli do składania ofert na zmienionym „Formularzu asortymentowo-cenowym (dot. Części Nr 1 i Części Nr 2 do SIWZ) stanowiącym Załączniki Nr 5 do SIWZ.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone jest między podmiotami profesjonalnymi, co stawia zasadnym oczekiwanie, że dokumenty opracowane przez każdą ze stron będą czytelne i konsekwentne, zaś składana przez wykonawcę oferta, składająca się na nią dokumenty będą odpowiadały wymaganiom stawianym w siwz. Cechy obrotu profesjonalnego, jakim jest postępowanie o zamówienie wymagają przy tym zachowania dokładności wykonawców w przedkładanych dokumentach (wyrok z dnia 20.09.2014 r. sygn. akt. KIO 1891/14). Zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający badając wyżej przedstawiony stan faktyczny wziął pod uwagę orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) stojącej na stanowisku, że „norma art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Niezgodność oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ” (wyrok KIO z dnia 26.05.2011 r., sygn. akt. KIO 977/11) .

W przypadku niezgodności oferty odnoszących się do Formularza asortymentowo-cenowego nie mogą one zostać poprawione przez zastosowanie art. 87 ust. 1 ustawy PZP, ponieważ prowadziłoby to do zmiany treści oferty Wykonawcy. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem regulacji art. 87 ust. 1 ustawy musi mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty, zawartych w niej oświadczeń i informacji, i dotyczyć tylko tych elementów oferty, które są niejasne. W żadnym wypadku instytucja wyjaśnień nie może prowadzić do usunięcia wad oferty, stanowiących o jej niezgodności ze SIWZ. Powyższe potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej: „Zamawiający nie jest uprawniony do żądania wyjaśnień dotyczących treści oferty, wówczas gdy nie ma wątpliwości co do braku spełnienia wymagań SIWZ, a wyjaśnienia musiałyby prowadzić do zmiany treści złożonej oferty.” (wyrok KIO z dnia 21.05.2012 r., sygn. akt KIO 919/12; KIO 932/12). Należy podkreślić, że treść wyjaśnień Wykonawcy nie może stanowić jakichkolwiek niedozwolonych negocjacji stron, ani prowadzić do zmiany oferty po upływie terminu jej złożenia, gdyż wybór takiej oferty naruszałby art. 82 ust. 1 ustawy oraz art. 87 ust. 1 ustawy.

Mając na uwadze powyższą argumentację, wymienionych niezgodności oferty Wykonawcy ze SIWZ nie można zakwalifikować również jako innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty na poprawę której zezwala art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy PZP. Gdyż porawienie omyłki w ofercie zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP nie może stanowić w konsekwencji wytworzenia nowego oświadczenia woli Wykonawcy odmiennego de facto od pierwotnego, celem doprowadzenia do zgodności z wymaganiami SIWZ, gdyż brak takiej zgodności powodowałaby podstawę do odrzucenia takiej oferty. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej „[...] o dopuszczalności zastosowania przez zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy decyduje również ta okoliczność czy poprawka prowadzi do istotnych zmian w treści oferty, a o istotności poprawki decyduje to czy jej dokonanie samodzielnie przez zamawiającego jest możliwe”. (wyrok KIO z dnia 3.09.2012 r., sygn. akt. KIO 410/12; KIO 424/12).

Pojęcie niezgodności treści oferty z treścią SIWZ należy odnosić do wszystkich istotnych postanowień SIWZ wynikających z zasad ustawy, które muszą być oceniane biorąc pod uwagę stan faktyczny danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mając na względzie interes innych Wykonawców składających oferty w postępowaniu, w szczególności w zakresie równego ich traktowania. W przedmiotowej sprawie nieodrzućenie oferty Wykonawcy i ocenianie jej razem z innymi prawidłowo sporządzonymi ofertami, byłoby nie zasadne, gdyż naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym treść Oferty Nr 1 złożonej przez Wykonawcę DABEX Kołodziej i Jęczmionka Sp. z o.o. ul. Żelazna 4, 41-709 Ruda Śląska nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy PZP.

Ponadto w ofercie Wykonawcy DABEX Kołodziej i Jęczmionka Sp. z o.o. stwierdzono sprzeczne informacje, które wskazują na niezgodność z SIWZ, a mianowicie, w Formularzu asortymentowo-cenowym, Wykonawca oświadczył, że:

- w poz. 4** – oferuje proszek do zmywarek typu „ROBOT” w opakowaniu 1 kg, natomiast w załączonej do oferty ulotce (str. 115 oferty) Wykonawca zaoferował proszek „LUDWIK” do zmywarek w opakowaniu **1,5 kg i 3 kg**;
- w poz. 5** – oferuje płyn do zmywarek nablyszający typu „ROBOT” w opakowaniu 500 ml, natomiast w załączonej do oferty ulotce (str. 117 oferty) Wykonawca zaoferował płyn do zmywarek „GG” w opakowaniu **1 l**;
- w poz. 6** – oferuje płyn do dezynfekcji i usuwania kamienia z urządzenia sanitarnego typu „SANSED” w opakowaniu 0,5 l, natomiast w załączonej do oferty ulotce (str. 116 oferty) Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji i usuwania kamienia z urządzenia sanitarnego „SUNIK” w opakowaniu **750 ml**;
- w poz. 8** – oferuje proszek typu „AJAX” w opakowaniu 1 kg, natomiast w załączonej do oferty ulotce (str. 119 oferty) Wykonawca zaoferował proszek „IZO” w opakowaniu o pojemności **500 gram**;
- w poz. 12** – oferuje mleczko do czyszczenia mebli typu „PRONTO” w opakowaniu 0,25 l, natomiast w załączonej do oferty ulotce (str. 123 oferty) Wykonawca zaoferował mleczko do czyszczenia mebli „PRONTO Extra Care” w opakowaniu **0,28 kg**;
- w poz. 15** – oferuje mydło w płynie z dozownikiem w opakowaniu 200 ml natomiast w załączonej do oferty ulotce (str. 126 oferty) Wykonawca zaoferował mydło w płynie z dozownikiem „ROSA” w opakowaniu o pojemności **500 ml.**;
- w poz. 26** – oferuje szczotkę ryżową z kijem natomiast w załączonej do oferty ulotce (str.137 oferty) Wykonawca zaoferował szczotkę do szorowania na kij;
- w poz. 27** – oferuje szczotkę ryżową bez kija – ręczną natomiast w załączonej do oferty ulotce (str. 139 oferty) Wykonawca zaoferował szczotkę plastikową;

W ofercie Wykonawcy brak kart charakterystyki dotyczących: płynu do zmywarek o nazwie „GG”, mleczka do czyszczenia mebli o nazwie „PRONTO” oraz preparatu do czyszczenia sprzętu ze stali nierdzewnej o nazwie „CIF”.

W ofercie Wykonawcy również brak opatrzenia ulotek oraz kart charakterystyki klauzulą „za zgodność z oryginałem” i poświadczenia ich „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę. Brak na kartach charakterystyki i ulotkach zapisu „za zgodność z oryginałem”, czy też zgodnie z oryginałem,

uniemożliwia Zamawiającemu w sposób jednoznaczny stwierdzić, czy złożone przez Wykonawcę dokumenty (od str. 18 do str. 141 oferty) odzwierciedlają stan faktyczny w nich stwierdzony. Formuła potwierdzenia dokumentu za „zgodność z oryginałem” posiada walor oświadczenia o określonej doniosłości prawnej i nie może być wywodzona w drodze domniemania.

W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, odstąpił od czynności wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów, wymaganych w § 6 ust. 7 SIWZ, potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31.08.2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

**Oferta Nr 2 – złożona w Części Nr 1 i Nr 2 przez Wykonawcę:
„ADMOR” Przedsiębiorstwo Handlowe Jerzy Moryto
26-600 Radom
ul. Wierzbicka 58 kol. 1**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w Części Nr 1:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że treść oferty Wykonawcy „ADMOR” Przedsiębiorstwo Handlowe Jerzy Moryto w Części Nr 1 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), Zamawiający w § 6 „Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy” ust. 8 SIWZ, wymagał aby Wykonawca do oferty załączył wypełniony i podpisany Formularz asortymentowo-cenowy, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 5 do SIWZ. Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu asortymentowo-cenowym, w pozycjach: 11,12,13,14, 15 (str. 8 oferty) nie wskazał nazwy handlowej środka, mimo że Zamawiający wymagał w Formularzu asortymentowo-cenowym podania tej informacji. Brak powyższej informacji uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację oferowanych produktów. Wobec czego Zamawiający nie posiada wiedzy jaki produkt faktycznie został wyceniony i zaoferowany przez Wykonawcę w pozycjach: 11,12,13,14,15 w ofercie Wykonawcy.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) z dnia 18.07.2014 r. „[...] oferta, w której oferowane produkty posiadają nadaną nazwę, model lub symbol, a nie został on wskazany, nie odpowiada stopniowi szczegółowości wymaganemu przez Zamawiającego. Oferta taka jest niedookreślona i nie daje Zamawiającemu pewności, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie różnych produktów, których wybór zostanie dokonany przez Wykonawcę dopiero przy realizacji dostaw. Należy przy tym stwierdzić, że nawet jeśli wszystkie produkty danego rodzaju i danego producenta, odpowiadające opisowi przedstawionemu w ofercie, spełniają wymagania minimalne określone w SIWZ to i tak ofertę należy uznać za niedookreślona i nieodpowiadającą treści SIWZ. Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie treści oferty poznać informacje, jaki konkretny produkt otrzyma w wykonaniu umowy” (sygn. akt KIO 1330/14).

W związku z powyższym treść Oferty Nr 2 złożonej przez Wykonawcę „ADMOR” Przedsiębiorstwo Handlowe Jerzy Moryto, ul. Wierzbicka 58 m. 1, 26-600 Radom w Części Nr 1 nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

Ponadto w ofercie Wykonawcy:

- 1) **brak wymaganych aktualnych kart charakterystyki** na wszystkie pozycje oferowanego asortymentu wskazanego w Formularzu asortymentowo-cenowym w Części Nr 1;
- 2) **brak wymaganych aktualnych dokumentów** np. ulotek, katalogów, folderów oferowanego asortymentu wskazanego w Formularzu asortymentowo-cenowym w Części Nr 1.

W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, odstąpił od czynności wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów, wymaganych w § 6 ust. 7 SIWZ, potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31.08.2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w Części Nr 2:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że treść oferty Wykonawcy „ADMOR” Przedsiębiorstwo Handlowe Jerzy Moryto w Części Nr 2 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Wykonawca załączył do oferty Formularz asortymentowo-cenowy, przygotowany w oparciu o nieaktualny na dzień złożenia ofert wzór Załącznika Nr 5 do SIWZ. Załączony do oferty Formularz asortymentowo-cenowy nie uwzględnia zmian dokonanych przez Zamawiającego w dniu 31 lipca 2015 r. Zamawiający w przedmiotowym dokumencie dokonał zmiany zapisów SIWZ przez uchylene w Części Nr 2 produktu o nazwie „mydło”. powyższą informację pn. „Zmiana SIWZ” Zamawiający zamieścił na stronie internetowej www.szpitalparkitka.com.pl w dniu 31 lipca 2015 r.. Wykonawcy zobowiązani byli do składania ofert na zmienionym „Formularzu asortymentowo-cenowym w zakresie Części Nr 2, stanowiącej Załączniki Nr 5 do SIWZ.

W związku z powyższym treść Oferty Nr 2 złożonej przez Wykonawcę „ADMOR” Przedsiębiorstwo Handlowe Jerzy Moryto, ul. Wierzbicka 58 lok 1, 26-600 Radom w Części Nr 2 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

Należy podkreślić, iż Formularz asortymentowo-cenowy to dokument przedmiotowy i nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający może wezwać Wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw albo złożyli, lecz te zawierają błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Katalog dokumentów, do których odnosi się art. 25 ust. 1 ustawy PZP, został określony w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231 ze zm.) i nie obejmuje Formularza asortymentowo-cenowego. Formularz asortymentowo-cenowy nie podlega zatem uzupełnieniu na podstawie wskazanego artykułu, ponieważ nie jest dokumentem potwierdzającym, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, a więc ocenie zgodności oferty z treścią SIWZ. Ewentualne uzupełnienie Formularza asortymentowo-cenowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP prowadziłoby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów ustawy PZP jest niedopuszczalne.

Ponadto w ofercie Wykonawcy brak aktualnych dokumentów, np. ulotek, katalogów, folderów oferowanego przedmiotu zamówienia (dot. pozycji 1-17), wymaganych w § 6 ust. 7 SIWZ.

W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, odstąpił od czynności wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów, wymaganych w § 6 ust. 7 SIWZ, potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31.08.2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

Oferta Nr 3 – złożona w Części Nr 2 przez Wykonawcę:
AGAPIT Sp. z o.o. Sp. k.
10-302 Olsztyn
ul. Marii Zientary-Malewskiej 26

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w Części Nr 2:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że Oferta Wykonawcy AGAPIT Sp. z o.o. Sp. K. w Części Nr 2 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Wykonawca załączył do oferty Formularz asortymentowo-cenowy, przygotowany w oparciu o nieaktualny na dzień złożenia ofert wzór Załącznika Nr 5 do SIWZ. Załączony do oferty Formularz asortymentowo-cenowy nie uwzględnia zmian dokonanych przez Zamawiającego w dniu 31 lipca 2015 r. Zamawiający w przedmiotowym dokumencie dokonał zmiany zapisów SIWZ przez uchylenie w Części Nr 2 produktu o nazwie „mydło”. Powyższą informację pn. „Zmiana SIWZ” Zamawiający zamieścił na stronie internetowej www.szpitalparkitka.com.pl w dniu 31 lipca 2015 r.. Wykonawcy zobowiązani byli do składania ofert na zmienionym „Formularzu asortymentowo-cenowym w zakresie Części Nr 2, stanowiącej Załącznika Nr 5 do SIWZ.

W związku z powyższym treść Oferty Nr 3 złożonej przez Wykonawcę AGAPIT Sp. z o.o. Sp. K. ul. Marii Zientary – Malewskiej 26, 10-302 Olsztyn w Części Nr 2 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

Należy podkreślić, iż Formularz asortymentowo-cenowy to dokument przedmiotowy i nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający może wezwać Wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw albo złożyli, lecz te zawierają błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Katalog dokumentów, do których odnosi się art. 25 ust. 1 ustawy PZP, został określony w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231 ze zm.) i nie obejmuje Formularza asortymentowo-cenowego. Formularz asortymentowo-cenowy nie podlega zatem uzupełnieniu na podstawie wskazanego artykułu, ponieważ nie jest dokumentem potwierdzającym, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, a więc ocenie zgodności oferty z treścią SIWZ. Ewentualne uzupełnienie Formularza asortymentowo-cenowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP prowadziłyby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów ustawy jest niedopuszczalne.

W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, odstąpił od czynności wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów, wymaganych w § 6 ust. 7 SIWZ, potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31.08.2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

Oferta Nr 5 – złożona w Części Nr 1 i Nr 2 przez Wykonawcę:
EX-ZONE Szymon Jeziorski
03-687 Warszawa
ul. Wypowa 6 lok. 42

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w Części Nr 1 i Nr 2:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form w jakich te

dokumenty mogą być składane (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwanym dalej rozporządzeniem oraz z zapisem zawartym w § 6 ust. 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), Zamawiający wymagał dołączenia do oferty:

- 1) **aktualnych kart charakterystyki** substancji/mieszaniny/preparatu zgodnie z wymaganiami określonymi stosownymi przepisami prawa (dot. poz. Od 1 do poz. 15) wymienionych w Formularzu asortymentowo-cenowym, stanowiącym Załącznik Nr 5 do SIWZ;
- 2) **aktualnych dokumentów** np. ulotki, katalogi, foldery oferowanego przedmiotu zamówienia (dot. poz. 1-6 i 8-17) wymienione w Formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym Załącznik Nr 5 do SIWZ wraz z zaznaczeniem w ulotce, katalogu, folderze, opisie przedmiotu zamówienia Wykonawcy której pozycji z Formularza asortymentowo-cenowego opis dotyczy. Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski.

Wykonawca nie dołączył do oferty ww. dokumentów.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 26 sierpnia 2015 r. wezwał Wykonawcę w trybie np. 26 ust. 3 ustawy PZP, do uzupełnienia ww. dokumentów.

Zamawiający jednoznacznie w powyższym wezwaniu określił termin złożenia dokumentów, tj. do dnia 31 sierpnia 2015 r., oraz konieczność złożenia dokumentów w formie oryginału lub kopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę lub osobę uprawnioną do reprezentacji i składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.

Ponadto, zapisem zawartym w § 6 ust. 9 SIWZ Zamawiający podkreślił, że „dokumenty należy złożyć zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), tj. w formie oryginału lub kopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę oraz iż „w przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny one być opatrzone przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu”.

Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 31 sierpnia 2015 r. nie uzupełnił dokumentów wymienionych w piśmie z dnia 26 sierpnia 2015 r. Powyższe oznacza, że Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 31 sierpnia 2015 r. nie uzupełnił dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Należy mieć na uwadze, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym, a np. 26 ust. 3 ustawy PZP wyraźnie określa dzień, na który Wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu i nie przewiduje odstępstw w tym zakresie.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie np. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w np. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując, Wykonawca nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

W związku z powyższym treść Oferty Nr 5 złożonej przez Wykonawcę AX-ZONE Szymon Jeziorski, ul. Wyspowa 6 lok. 42, 03-687 Warszawa w Części Nr 1 i Nr 2 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

Oferta Nr 6 – złożona w Części Nr 1 przez Wykonawcę:
PureChem Marek Sobociński
65-452 Zielona Góra, ul. Strzelecka 7B

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w Części Nr 1:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 231) zwanego dalej rozporządzeniem, oraz z zapisem zawartym w § 6 ust. 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), Zamawiający wymagał dołączenia do oferty:

- 1) **aktualnych kart charakterystyki** substancji/mieszanki/preparatu zgodnie z wymaganiami określonymi stosownymi przepisami prawa (dot. poz. Od 1 do poz. 15) wymienionych w Formularzu asortymentowo-cenowym, stanowiącym Załącznik Nr 5 do SIWZ;
- 2) **aktualnych dokumentów** np. ulotki, katalogi, foldery, opisy oferowanego przedmiotu zamówienia na wszystkie pozycje asortymentu (od poz. 1 do poz. 17) wymienione w Formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym Załącznik Nr 5 do SIWZ, z zaznaczeniem w ulotce, katalogu, folderze, opisie przedmiotu zamówienia której pozycji z Formularza asortymentowo –cenowego opis dotyczy. Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski.

Wykonawca nie dołączył do oferty ww. dokumentów.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 26 sierpnia 2015 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, do uzupełnienia ww. dokumentów.

Zamawiający jednoznacznie w powyższym wezwaniu określił termin złożenia dokumentów, tj. do dnia 31 sierpnia 2015 r., oraz konieczność złożenia dokumentów w formie oryginału lub kopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę lub osobę uprawnioną do reprezentacji i składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.

Ponadto, zapisem zawartym w § 6 ust. 9 SIWZ Zamawiający podkreślił, że „dokumenty należy złożyć zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), tj. w formie oryginału lub kopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę oraz iż „w przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny one być opatrzone przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu”.

Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 31 sierpnia 2015 r. nie uzupełnił dokumentów wymienionych w piśmie z dnia 26 sierpnia 2015 r. Powyższe oznacza, że Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 31 sierpnia 2015 r. nie uzupełnił dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie do uzupełnienia dokumentów, Zamawiający w dniu 28 sierpnia 2015 r. otrzymał e-mailem od Wykonawcy PureChem Marek Sobociński informację w którym Wykonawca prosi o cyt. o dopuszczenie przesłania dokumentów drogą elektroniczną i ich wysłanie pocztą (możliwe późniejsze doświadczenie). **Wykonawca w wymaganym terminie nie uzupełnił dokumentów wymaganym w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP.**

Zgodnie z „Wezwaniem do uzupełnienia dokumentów” oraz zapisami SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia w/w dokumentów w oryginale bądź kopii potwierdzonej „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę, a w przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Natomiast faks czy e-mail (skan dokumentu) nie jest oryginałem, ani kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem, nie stanowi także formy pisemnej. Powyższe potwierdzają wyroki KIO z dnia 9.02.2011 r., sygn. akt KIO/UZP 210/11 oraz z dnia 14.11.2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1236/08. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 17.07.2013 r., sygn. akt KIO 1587/13 „(...) gdyby Zamawiający uznał, że Wykonawca prawidłowo uzupełnił (w terminie) dokumenty przez przesłanie ich faksem i e-mailem, dopuściłby się naruszenia zasady określonej w art. 7 ust. 1 ustawy PZP, a więc równego traktowania Wykonawców biorących udział w postępowaniu”. Ponadto KIO podkreśla, iż „(...)

obowiązkiem Wykonawcy wezwanego w trybie przywołanego przepisu do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego jest więc złożone w wyznaczonym czasie dokumentu prawidłowego nie tylko pod względem treści, ale „również co do formy”. (sygn. akt KIO 2621/13).

Należy podkreślić, że istotne znaczenie ma wpływ dokumentu do Zamawiającego, nie zaś czynności podjęte w celu dostarczenia dokumentu takie jak nadanie przesyłki. Nie złożenie dokumentu w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a przesłanie jedynie jego treści faksem bądź e-mailem wywołuje taki skutek, jakby dokumentu nie uzupełnił. Powyższe potwierdza KIO w wyroku z dnia 14.11.2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1236/08, z dnia 7.06.2010 r., sygn. akt KIO 1017/10, z dnia 10.11.2010 r., sygn. akt KIO 2380/10, z dnia 30.11.2010 r., sygn. akt KIO 2523/10.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14.04.2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22.04.2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując, Wykonawca nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej „jeśli nieuzupełnione zostały dokumenty przedmiotowe, nie została potwierdzona zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu, co do zasady na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) PZP” (sygn. akt KIO 2234/12).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Ponadto zaoferowana przez Wykonawcę cena w zakresie Części Nr 1 wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia – co zostało stwierdzone w trakcie badania ofert.

Wartość oferty Wykonawcy wynosi: 61.978,76 zł.

Wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego wynosi: 132.532,87 zł., co wskazuje, że cena oferty brutto jest o 53.24% niższa od wartości zamówienia.

Biorąc pod uwagę fakt, że Oferta Nr 6 podlega odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, Zamawiający uznał za bezprzedmiotowe wzywanie ww. Wykonawcy do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP.

W sytuacji gdy zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty, wymienione w art. 90 ust. 1 ustawy PZP, które znajdują zastosowanie bez względu na prawidłowość złożonych przez Wykonawcę dokumentów, nie jest celowe dokonywanie czynności uzupełniania dokumentów oraz wzywanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP – nie mają one wpływu na ocenę oferty.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art., 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczył z postępowania Wykonawcę PureChem Marek Sobociński.

Zamawiający, pismem z dnia 03 września 2015 r., zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni. Wykonawca zobowiązany był udzielić odpowiedzi czy wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Odpowiedz należało przesłać faksem na nr 34/367-36-74 lub pocztą elektroniczną na adres szp@data.pl do dnia 04.09.2015 r.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 04.09.2015 r., Wykonawca nie przesłał zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy PZP, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta Nr 7 – złożona w Części Nr 1 i Nr 2 przez Wykonawcę:
FREGA FREJOWSKI, GARBOL Sp. j.
25-670 Kielce
ul. Batalionów Chłopskich 172

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w Części Nr 1:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferowany przez Wykonawcę FREGA FREJOWSKI, GARBOL Sp. j. przedmiot zamówienia w Części Nr 1 nie spełnia wymagań zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Zamawiający wymagał w SIWZ w Formularzu asortymentowo-cenowym w Części 1, poz. 7 „Płynu antybakteryjnego do urządzeń sanitarnych typu DOMESTOS, zabijający bakterie, wirusy i grzyby, posiadający właściwości dezynfekujące, czyszczące i wybielające, zapobiegający osadzaniu się kamienia, skutecznie usuwający zanieczyszczenia organiczne, nie niszcząc powierzchni urządzeń sanitarnych o poj. 750 ml.”, natomiast w załączonej do oferty ulotce (str. nr 55 oferty) brak informacji potwierdzających, że oferowany produkt posiada również działanie wirusobójcze, jakiego wymagał w SIWZ Zamawiający.

Wobec powyższego Oferty Nr 7 złożonej przez Wykonawcę FREGA FREJOWSKI, GARBOL Sp. j., ul. Batalionów Chłopskich 172, 25-670 Kielce w Części Nr 1 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy” (wyrok z dnia 24.11.2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Treść art. 89 ust. 1 ustawy zawiera dwie normy prawne. Po pierwsze ustanawia nakaz składania ofert zgodnych z SIWZ, po drugie ustanawia nakaz odrzucenia oferty niezgodnej z SIWZ. Przekroczenie któregośkolwiek z tych nakazów lub obu, prowadzi do stworzenia naruszenia prawa (wyrok z dnia 9.08.2011 r., sygn. akt KIO 1612/11).

Biorąc pod uwagę fakt, że Oferta Nr 7 podlega odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, Zamawiający uznał za bezprzedmiotowe wzywanie ww. Wykonawcy do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP.

W sytuacji gdy zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty, wymienione w art. 90 ust. 1 ustawy PZP, które znajdują zastosowanie bez względu na prawidłowość złożonych przez Wykonawcę dokumentów, nie jest celowe dokonywanie czynności uzupełniania dokumentów oraz wzywanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP – nie mają one wpływu na ocenę oferty.

Ponadto zaoferowana przez Wykonawcę cena w zakresie Części Nr 1 wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia – co zostało stwierdzone w trakcie badania ofert.

Wartość oferty Wykonawcy wynosi: 85.762,82 zł. Wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego wynosi: 132.532,87 zł., co wskazuje, że cena oferty brutto jest o 35,29% niższa od wartości zamówienia. Biorąc pod uwagę fakt, że Oferta Nr 7 w zakresie Części Nr 1 podlega odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, Zamawiający uznał za bezprzedmiotowe wzywanie ww. Wykonawcy do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP.

W sytuacji gdy zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty, wymienione w art. 90 ust. 1 ustawy, które znajdują zastosowanie bez względu na prawidłowość złożonych przez Wykonawcę dokumentów, nie jest celowe dokonywanie czynności uzupełniania dokumentów oraz wzywanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP – nie mają one wpływu na ocenę oferty.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w Części Nr 2:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że treść oferty Wykonawcy FREGA FREJOWSKI, GARBOL Sp. j. w Części Nr 2 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Wykonawca załączył do oferty Formularz asortymentowo-cenowy, przygotowany w oparciu o nieaktualny na dzień złożenia ofert wzór Załącznika Nr 5 do SIWZ. Załączony do oferty Formularz asortymentowo-cenowy nie uwzględnia zmian dokonanych przez Zamawiającego w dniu 31 lipca 2015 r. Zamawiający w przedmiotowym dokumencie dokonał zmiany zapisów SIWZ przez uchylenie w Części Nr 2 produktu o nazwie „mydło”. powyższą informację pn. „Zmiana SIWZ” Zamawiający zamieścił na stronie internetowej www.szpitalparkitka.com.pl w dniu 31 lipca 2015 r.. Wykonawcy zobowiązani byli do składania ofert na zmienionym „Formularzu asortymentowo-cenowym w zakresie Części Nr 2, stanowiącej Załączniki Nr 5 do SIWZ.

Należy podkreślić, iż Formularz asortymentowo-cenowy to dokument przedmiotowy i nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający może wezwać Wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw albo złożyli, lecz te zawierają błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Katalog dokumentów, do których odnosi się art. 25 ust. 1 ustawy PZP, został określony w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231 ze zm.) i nie obejmuje Formularza asortymentowo-cenowego. Formularz asortymentowo-cenowy nie podlega zatem uzupełnieniu na podstawie wskazanego artykułu, ponieważ nie jest dokumentem potwierdzającym, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, a więc ocenie zgodności oferty z treścią SIWZ. Ewentualne uzupełnienie Formularza asortymentowo-cenowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP prowadziłoby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów ustawy PZP jest niedopuszczalne.

W związku z powyższym treść Oferty Nr 2 złożonej przez Wykonawcę FREGA FREJOWSKI, GARBOL Sp. j, ul. Batalionów Chłopskich 172, 25-670 Kielce w Części Nr 2 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

Ponadto w ofercie Wykonawcy brak aktualnych dokumentów, np. ulotek, katalogów, folderów oferowanego przedmiotu zamówienia (dot. pozycji 1-17), a wymaganych w § 6 ust. 7 SIWZ.

W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, odstąpił od czynności wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów, wymaganych w § 6 ust. 7 SIWZ, potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31.08.2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

Oferta Nr 8 – złożona w Części Nr 1 i Nr 2 przez Wykonawcę:
SWISSPOL LTD Sp. z o.o.
50-429 Wrocław, ul. Wilcza 27

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w Części Nr 1 i Nr 2:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 231) zwanego dalej rozporządzeniem, oraz z zapisem zawartym w § 6 ust. 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), Zamawiający wymagał dołączenia do oferty:

- 1) **aktualnych kart charakterystyki** substancji/mieszaniny/preparatu zgodnie z wymaganiami określonymi stosownymi przepisami prawa (dot. poz. od 1 do poz. 15) wymienionych w Formularzu asortymentowo-cenowym, stanowiącym Załącznik Nr 5 do SIWZ;
- 2) **aktualnych dokumentów** np. ulotki, katalogi, foldery oferowanego przedmiotu zamówienia na wszystkie pozycje asortymentu (od poz. 1 do poz. 17) wymienione w Formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym Załącznik Nr 5 do SIWZ z zaznaczeniem w ulotce/katalogu/folderze/opisie przedmiotu zamówienia Wykonawcy której pozycji z Formularza asortymentowo-cenowego opis dotyczy. Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski.

Wykonawca nie dołączył do oferty ww. dokumentów.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 26 sierpnia 2015 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, do uzupełnienia ww. dokumentów.

Zamawiający jednoznacznie w powyższym wezwaniu określił termin złożenia dokumentów, tj. do dnia 31 sierpnia 2015 r., oraz konieczność złożenia dokumentów w formie oryginału lub kopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę lub osobę uprawnioną do reprezentacji i składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.

Ponadto, zapisem zawartym w § 6 ust. 9 SIWZ Zamawiający podkreślił, że „dokumenty należy złożyć zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), tj. w formie oryginału lub kopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę oraz iż „w przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny one być opatrzone przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu”.

Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 31 sierpnia 2015 r. nie uzupełnił dokumentów wymienionych w piśmie z dnia 26 sierpnia 2015 r.

Powyższe oznacza, że Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 31 sierpnia 2015 r. nie uzupełnił dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Należy mieć na uwadze, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym, a art. 26 ust. 3 ustawy PZP wyraźnie określa dzień, na który Wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu i nie przewiduje odstępstw w tym zakresie.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22.04.2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując, Wykonawca nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

W związku z powyższym treść Oferty Nr 8 złożonej przez Wykonawcę SWISSPOL LTD Sp. z o.o., ul. Wilcza 27, 50-429 Wrocław w Części Nr 1 i Nr 2 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

**Oferta Nr 9 – złożona w Części Nr 2 przez Wykonawcę:
CENTRUM MERCURY
51-117 Wrocław, ul. Paprotna 8**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w Części Nr 2:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 231) zwanego dalej rozporządzeniem, oraz z zapisem zawartym w § 6 ust. 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), Zamawiający wymagał dołączenia do oferty:

aktualnych dokumentów np. ulotki, katalogi, foldery, opisy oferowanego przedmiotu zamówienia na wszystkie pozycje asortymentu (od poz. 1 do poz. 17) wymienione w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym Załącznik Nr 5 do SIWZ, z zaznaczeniem w ulotce, katalogu, folderze, opisie przedmiotu zamówienia Wykonawcy której pozycji z Formularza asortymentowo-cenowego opis dotyczy. Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski.

Wykonawca nie dołączył do oferty ww. dokumentów.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 26 sierpnia 2015 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, do uzupełnienia ww. dokumentów.

Zamawiający jednoznacznie w powyższym wezwaniu określił termin złożenia dokumentów, tj. do dnia 31 sierpnia 2015 r., oraz konieczność złożenia dokumentów w formie oryginału lub kopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę lub osobę uprawnioną do reprezentacji i składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.

Ponadto, zapisem zawartym w § 6 ust. 9 SIWZ Zamawiający podkreślił, że „dokumenty należy złożyć zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), tj. w formie oryginału lub kopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę oraz iż „w przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny one być opatrzone przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu”.

Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 31 sierpnia 2015 r. nie uzupełnił dokumentów wymienionych w piśmie z dnia 26 sierpnia 2015 r.

Powyższe oznacza, że Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 31 sierpnia 2015 r. nie uzupełnił dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Należy mieć na uwadze, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym, a art. 26 ust. 3 ustawy PZP wyraźnie określa dzień, na który Wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu i nie przewiduje odstępstw w tym zakresie.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14.04.2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22.04.2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując, Wykonawca nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

W związku z powyższym treść Oferty Nr 9 złożonej przez Wykonawcę CENTRUM MERCURY, ul. Paprotna 8, 51-117 Wrocław w Części Nr 2 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

**Oferta Nr 10 – złożona w Części Nr 1 przez:
Firma Sprzątająca „czysta szafa pl” Marcin Smyk
42-229 Częstochowa
ul. Lipowa 45 m. 26**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w Części Nr 1:

- 1) Zamawiający w Formularzu asortymentowo-cenowym w Części Nr 1 w pozycji 6 wymagał „Płynu do dezynfekcji i usuwania kamienia z urządzenia sanitarnego typu „SANSED”, usuwający rdzawy nalot, kamień oraz innego rodzaju zanieczyszczenia, zwalczający przykry zapach, bakterie, grzyby oraz innego rodzaju zanieczyszczenia. Poj. 0,5 l.”, natomiast Wykonawca zaoferował w produkt o nazwie „MORS-RDZA”.

W dniu 14 sierpnia 2015 r. wpłynęło do Zamawiającego pismo od Wykonawcy CENTRUM MERCURY, zawierające zarzuty dotyczące niezgodności zaoferowanego przez Wykonawcę Firmy Sprzątającej „czysta szafa pl” Marcin Smyk asortymentu z wymaganiami SIWZ.

Zamawiający w dniu 18 sierpnia 2015 r. przesłał pytanie do producenta zaoferowanego produktu – firmy P.P.U.H. POLIN Sp. z o.o., ul. Nowomiejska 2, 63-130 Książ Wlkp. (e-mail: p.michalak@polin.com.pl) o treści: Czy Państwa produkt o nazwie: MORIS-RDZA jest płynem do dezynfekcji i usuwania kamienia oraz rdzawego nalotu z urządzenia sanitarnego, zwalczający bakterie i grzyby. Czy produkt występuje w opakowaniu 0,5 l?.

W dniu 19 sierpnia 2015 r. otrzymano odpowiedź: „Płyn MORIS-RDZA usuwa kamień i rdzę, ale nie jest środkiem dezynfekującym. Występuje w opakowaniu o poj. 0,5 l.

- 2) Zamawiający w Formularzu asortymentowo-cenowym w Części Nr 1 w poz. 7 wymagał „Płynu antybakteryjnego do urządzeń sanitarnych typu DOMESTOS, zabijającego bakterie, wirusy i grzyby, posiadającego właściwości dezynfekujące, czyszczące i wybielające, zapobiegającego osadzaniu się kamienia, skutecznie usuwającego zanieczyszczenia organiczne, nie niszcząc powierzchni urządzeń sanitarnych. Poj. 750 ml.”, natomiast Wykonawca zaoferował płyn o nazwie „MORIS -WC .

W dniu 14 sierpnia 2015 r. wpłynęło do Zamawiającego pismo od Wykonawcy CENTRUM MERCURY, zawierające zarzuty dotyczące niezgodności zaoferowanego przez Wykonawcę Firmy Sprzątającej „czysta szafa pl” Marcin Smyk asortymentu z wymaganiami SIWZ.

Zamawiający w dniu 18 sierpnia 2015 r. przesłał pytanie do producenta zaoferowanego produktu – firmy P.P.U.H. POLIN Sp. z o.o., ul. Nowomiejska 2, 63-130 Książ Wlkp. (e-mail: p.michalak@polin.com.pl) o treści: Czy Państwa produkt o nazwie: MORIS-WC jest płynem antybakteryjnym do urządzeń sanitarnych, czy zabija wirusy, bakterie i grzyby, posiada właściwości dezynfekujące i wybielające ? Czy produkt występuje w opakowaniu 0,750 ml.

W dniu 19 sierpnia 2015 r. otrzymano odpowiedź: Płyn Moris WC nie posiada właściwości dezynfekujących. Występuje w opakowaniu o poj. 0,75 ml.

Powyższe oznacza, że treść Oferty Nr 10 złożonej przez Wykonawcę Firmy Sprzątającej „czysta szafa pl” Marcin Smyk, ul. Lipowa 45 m 26, 42-229 Częstochowa w Części Nr 1 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy” (wyrok z dnia 24.11.2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Treść art. 89 ust. 1 ustawy PZP zawiera dwie normy prawne. Po pierwsze ustanawia nakaz składania ofert zgodnych z SIWZ, po drugie ustanawia nakaz odrzucenia oferty niezgodnej z SIWZ. Przekroczenie któregokolwiek z tych nakazów lub obu, prowadzi do stworzenia naruszenia prawa (wyrok z dnia 9.08.2011 r., sygn. akt KIO 1612/11).

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna podlegać ocenie z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 ustawy z dnia 23.04.1964 r. – Kodeks Cywilny (Dz. U. 1964 nr 16 poz. 93), czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego zawartymi w SIWZ, w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. Powyższe potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach z dnia 28.04.2011 r., sygn. akt. KIO 788/11 r.; z dnia 26.05.2011 r., sygn. akt KIO 997/11.

Ponadto w trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że oferta Firmy Sprzątającej „czysta szafa pl” Marcin Smyk zawiera sprzeczną informację, która wskazuje na niezgodność z SIWZ, a mianowicie, w Formularzu asortymentowo-cenowym w Części Nr 1 w poz. 14, Wykonawca oświadczył, że oferuje preparat do czyszczenia i konserwacji powierzchni ze stali nierdzewnej typu „CLINEX SHINE STELL” w opakowaniu o poj. 650 ml ze spryskiwaczem, natomiast w załączonej do oferty ulotce (str. 113 oferty) Wykonawca zaoferował „Stal szlachetną VC 560” preparat do czyszczenia i konserwacji powierzchni ze stali nierdzewnej w opakowaniu 0,6 l.

W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, odstąpił od czynności wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów, wymaganych w § 6 ust. 7 SIWZ, potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok dnia 31.08.2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

Ponadto zaoferowana przez Wykonawcę cena w zakresie Części Nr 1 wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia – co zostało stwierdzone w trakcie badania ofert. Wartość oferty Wykonawcy wynosi: 77.569,35 zł. Wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego wynosi: 132.532,87 zł., co wskazuje, że cena oferty brutto jest o 41,48 % niższa od wartości zamówienia.

Biorąc pod uwagę fakt, że Oferta Nr 7 w zakresie Części Nr 1 podlega odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, Zamawiający uznał za bezprzedmiotowe wzywanie ww. Wykonawcy do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP.

W sytuacji gdy zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty, wymienione w art. 90 ust. 1 ustawy, które znajdują zastosowanie bez względu na prawidłowość złożonych przez Wykonawcę dokumentów, nie jest celowe dokonywanie czynności uzupełniania dokumentów oraz wzywanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP – nie mają one wpływu na ocenę oferty

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przetargu.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Barbara Magnuszewska Pankiewicz

.....,
Podpis Kierownika Zamawiającego

Do wiadomości:

1. DABEX Kołodziej i Jęczmionka Sp. z o.o., 41-709 Ruda Śląska, ul. Żelazna 4.
2. ADMOR" Przedsiębiorstwo Handlowe Jerzy Moryto, 26-600 Radom, ul. Wierzbicka 58 lok. 1
3. AGAPIT Sp. Sp. K, 10-302 Olsztyn, ul. Marii Zientary-Malewskiej 26.
4. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe BARLON, Robert i Piotr Osińscy s.c., 09-120 Nowe Miasto, Folwark 53.
5. EX-ZONE Szymon Jeziorski, 03-687 Warszawa, ul. Wyspowa 6 lok. 42.
6. PureChem" Marek Sobański, 65-452 Zielona Góra, ul. Strzelecka 7b.
7. FREGA FREJOWSKI, GARBOL Sp. j., 25-670 Kielce, ul. Batalionów Chłopskich 172.
8. SWISSPOL-LTD Sp. z o.o., 50-429 Wrocław, ul. Wilcza 27.
9. CENTRUM MERCURY Piotr Wojtczak, 51-117 Wrocław, ul. Paprotna 8.
10. Firma Sprzątająca – czysta szafa pl. Marcin Smyk, 42-229 Częstochowa 45 m 26
11. Strona internetowa Zamawiającego www.szpitalparkitka.com.pl.
12. Tablica Informacyjna w siedzibie Zamawiającego, ul. Bialska 104/118.